

Remissvar från demokratiutredningen

Datum: 2014-10-21

Från Person A

Bilaga A

Jämförd med stadgan som finns tillgänglig online via wikin, och som uppdaterades senast 2013-11-14

Är det meningen att förkorta högskolan till HS när de själva samt tidigare styrdokument förkortar till HiS?

Högskolans officiella förkortning var tidigare HiS, men sedan 2013 är den HS. Det är exempelvis den förkortning som används i årsredovisningen som fastställdes i våras. Jag valde därför att gå över till den nya förkortningen när vi ändå gör en revidering. Det stämmer dock att många av högskolans styrdokument fortfarande använder den gamla förkortningen.

Kapitel 1

§2: Bättre plats än tidigare

Kapitel 2:

§4: Bra med de nya medlemsformerna, då flera av de gamla känns överflödiga.

§5: Verkar ha missats en radbrytning på punkt 2

Snyggt! Det är nu åtgärdat.

§5 och §6: Borde stå med närvarorätt också? Känns som att det kan tolkas in i yttranderätt, då det är svårt att yttra sig på ett möte man inte närvarar på, men ändå.

Vi valde att inte använda begreppet närvarorätt om det inte är så att man bara har närvarorätt och inte yttranderätt då det ökar risken att man missar en av rättigheterna någonstans. Vi väljer därför att tolka stadgans om att närvarorätt alltid garanteras om man har yttranderätt och föredrar en kortare lista.

§7: Det står bara att medlem är skyldig att rätta sig efter SiS styrdokument och beslut av stämma etc, inte att det gäller SiS verksamhet eller verksamhetsområde. Jag tycker att det känns som att en stämma kan besluta att alla medlemmar måste vara militanta veganer och enda sättet för en medlem att inte bryta mot stadgan är att begära utträde. Jag tror inte att det är en stor risk för att det händer, men jag ser inte nödvändigheten att ge en så generell betydelse.

Klok tanke. Samtidigt kommer det alltid finnas problem när man reglerar så pass generella saker. Vid närmare titt anser vi snarare att paragrafen bör tas bort i sin helhet då den skapar fler problemställningar än vad den löser. Varför måste organisationen bestämma att organisationen ska kunna bestämma saker?

Kapitel 3:

§5: Det står inget undantag för sektionerna för verksamhetsår. Då stadgan står över reglementen kan det inte justeras där.

Jag hade en diskussion med vår ekonomiansvarig om just begreppen verksamhetsår, räkenskapsår och mandatår under sommaren. Hennes mening är att en organisation med ett organisationsnummer också

måste ha exakt ett verksamhetsår och ett räkenskapsår. Verksamhetsår och räkenskapsår måste dessutom juridiskt sätt sammanfalla då man genom sin verksamhetsberättelse söker ansvarsfrihet för sitt räkenskapsår. Det förhindrar dock inte mandatåret att skilja sig. Exempelvis har många organisationer fleråriga mandatår. Sektionerna kommer alltså i vårt förslag ha samma verksamhetsår som resten av SiS, även om hela styrelsen sitter på ett annat mandat. I praktiken fungerar det precis som idag, men våra styrdokument blir mer juridiskt korrekta.

§6: Styrdokumentet och stämmobeslut är på samma nivå. Detta kan leda till förvirring över vilket som är högst och om det är tillåtet att ta beslut som strider mot stadgan.

Återigen, ingenting vi tänkt på. Jag korrigerar så att styrdokument hamnar på plats 2 och stämmobeslut på plats 3. Man måste ha stöd i styrdokumentet för att kunna ändra på styrdokumentet.

§13: Är det organet som den arvoderade sitter i som beslutar om arvoderingens storlek?

Vi hade en lång diskussion om just detta och kom fram till att detta var den snyggaste lösningen. Stämman fastställer rambudgeten, alltså hur mycket organisationen skall lägga på arvoden. Det är dock styrelsen som beslutar om arvodet för en viss post. Personen vars arvode fastställs kommer alltså behöva anmäla jäv då det rör personlig ekonomisk vinning. Fördelen är att om en person blir sjuk, en post är vakant eller om någon väljer att korta ner sin överlämningsperiod frigörs utrymme i budgeten som styrelsen kan välja att lägga på annat, exempelvis arvodera en annan post under en kortare tid. Det ger styrelsen en flexibilitet. I dagsläget skall Fullmäktige fastställa arvoden, men det har inte hänt de senaste åren. Just nu är det oklart om man kan avstå från en del av sitt arvode eller om detta beslut måste tas av FUM.

Vår tanke är dock inte att styrelsen skall kunna ge sina ledamöter löneförhöjning. Det skulle innebära att man inte följer budgeten som stämman fastställt.

Kapitel 4:

Det står ingenting om ifall det skall föras protokoll vid stämmor

Jag har lagt in det under Kapitel 3 §15 nu.

"§15 Protokoll över beslut ska föras vid Stämman och av alla verkställande organ. Protokoll ska justeras och göras tillgängliga för SiS medlemmar och av SiS anställd personal senast två (2) veckor efter mötet."

§2: Är det meningen att deadline för ett förslag skall vara 10 arbetsdagar före stämman (för handlingarnas skull), men att kärstyrelsen bara svarar på de förslag som lämnas in 15 arbetsdagar innan stämman?

Nej, det är inte tanken, men jag ser nu hur man kan tolka meningen. Jag föreslår en ändrad lydelse till:

"§2 Medlemmar och verkställande organ kan skicka in förslag på beslut till Stämman. Förslag måste lämnas in till Kärstyrelsen senast 15 arbetsdagar före Stämman."

Kärstyrelsen ska lämna svar på förslagen. Handlingar innehållande samtliga förslag och svar ska offentliggöras senast 10 arbetsdagar före Stämman.

Förslag som kommer från ett verkställande organ kallas proposition. Förslag som kommer från en

enskild medlem kallas motion."

§5: Det står ingenting om att stämman skall besluta om ansvarsfrihet för valberedningen.

Jag vet inte varför vi i Studentkåren begärt att Valberedningen söker ansvarsfrihet tidigare, men det är en rätt märklig konstruktion. Vad skulle en valberedning kunna göra som vägrar dem rätt till ansvarsfrihet? De har inga ekonomiska ansvar. I vanlig föreningspraxis är det bara styrelsen som söker ansvarsfrihet, alltså de som fattar ekonomiska beslut som påverkar organisationen. I ett aktiebolag innefattar detta även VD:n.

§5: Jag tycker bättre om ordalydelsen i "... val av revisorsgrupp samt suppleanter för dessa." som står i den gamla stadgan, då det inte kräver en stadgerevidering om man vill ha fler eller färre revisorer, samt att man eventuellt väljer ersättare.

Då tycker jag att det är bättre om man skriver "Välja Verksamhetsrevisorer", främst därför att jag inte gillar att införa definitionen "Revisorsgrupp". Det är i dagsläget väldigt oklart vad det är för en grupp. Har de en egen budget, och vem är det i så fall som fastslår den? Är de ekonomiska revisorerna en del av gruppen? Jag kan definitivt se en poäng i att stämman är fri att besluta om antalet revisorer. Jag föreslår därför att man skriver "minst två (2)" i reglementet för revisorer och att man i stadgan bara skrivet att man ska välja verksamhetsrevisorer.

§5: Det står ingenting om SiS vision eller 5-årsplan. Är det tänkt att sluta ha fastställda visioner för organisationen?

Det finns många dokument som man gärna vill att Fullmäktige ska fastställa. Vi har mycket riktigt visionen och 5-årsplanen, men vi har även ett åsiktsdokument som helst bör uppdateras varje år, ett drogpolicyprogram och en verksamhetsplan. Det är väldigt svårt att arbeta när verksamheten regleras av så många olika styrdokument som delvis faller in i varandra. Vi ser inget problem i att man har en 5-årsplan, snarare ser vi fördelar med att hålla ett längre perspektiv, men vi ser hellre att man lyfter det när det är aktuellt istället för att stadga en massa dokument som man alltid måste ta upp. Vi vill undvika att Stämman gör saker "bara för att". Känner man att organisationen skulle gynnas av att uppdatera femårsplanen lyfter man femårsplanen på en Stämma. Man behöver inte att det står i stadgan för det.

Kapitel 5:

Bortsett från §2 handlar kapitlet inte om styrdokument generellt, utan om stadgan.

Vi valde medvetet att inte specificera en majoritet för övriga styrdokument då vi vill att beslut om ändringar av styrdokument ska behandlas precis som alla andra beslut som stämman behandlar. Stadgan är dock ett tyngre dokument som förhoppningsvis inte behöver ändras lika ofta, därför är det särskilt med att beslut måste tas på två möten. Jag kan dock ändra rubriken ovanför §1 så att det står "Stadgeändring" för att tydliggöra att det enbart rör stadgan.

Det står inte heller någonting om hur övriga styrdokument revideras, eller vem som har tolkningsföreträdare vid tvist av övriga styrdokument.

Kapitel 3 §8 beskriver vilket organ som fastställer vilka styrdokument. Jag förstår problematiken om tolkningsföreträdare och föreslår därför att det står: "§3 Vid tvist mellan Stämmor har Kårstyrelsen tolkningsföreträdare av styrdokument."

Det står ingenting om att medlemmarna skall meddelas om att stadgan ändrats.

Bra poäng, jag har ändrat §1 till: "*§1 För att ändra denna stadga krävs att beslutet tas på två (2) på varandra följande Stämmor. Antagen stadga ska finnas medlemmarna tillhanda senast 10 arbetsdagar efter beslutet.*"

Övrigt:

Hela kapitlet om besvär är bortplockat, Jag anser att det är bra att ha kvar.

Kapitlet togs bort därför att det är väldigt gammalt. Dels är inte "besvär" ett ord som används längre i det sammanhanget, vilket skapar förvirring. Dels har systemet inte använts på så länge att Högskolestyrelsen inte är beredd att axla ansvaret om situationen någonsin skulle uppstå. Högskolestyrelsen sammanträder ca 4-5 gånger per år. Ledamöterna är till stor del representanter från näringsliv och akademi som inte är insatta i Studentkårens verksamhet. Om frågan skulle dyka upp skulle de förmodligen veta mindre om vad som bör göras än gemene student. Dessutom har de flesta av ledamöterna väldigt lite intresse i Studentkårens styre, det är inte därför de sitter i styrelsen. Slutligen måste alla ärenden som behandlas av styrelsen först gå igenom en beredningskedja i Högskolan, alltså är en snabbare lösning på problemet att kalla till en extra stämma och själva riva upp beslutet.

Det står ingenting om Jäv längre

Vi anser att det inte behöver stå i stadgan utan att man kan luta sig mot Svensk föreningspraxis. Jäv är en sådan fråga som är väldigt vanligt att hålla på praxisnivå och därför var det en av många saker vi strök från stadgan. Om man vill ha en bra definition av jäv är det bättre att man kollar i böckerna om föreningspraxis som finns på kansliet. Den är både bättre formulerad och den som används ute i samhället.

Det står inte att det skall verka minst en sektion hos varje institution.

Det här är en mycket stor förändring som vi gärna diskuterar på Fullmäktigemötet. Det finns viss problematik med att knyta sektionerna till institutionerna som vi först inte såg innan ett tolkningsärende dök upp för bara några veckor sedan. Det visade sig att programmet Personal- organisation och Ledarskap årskurs 3 inte ligger under Institutionen för Handel och Företagande, vilket vi trodde, utan under Institutionen för Hälsa och Lärande. Det innebär i förlängningen att studenter som läser POL3 inte kan sitta i Safirs styrelse utan i Vitae. Den här typen av problematik är inte vanlig, men det förekommer. Vi började därför titta på andra konstruktioner och hittade ingen lämplig formulering som säkerställde att systemet skulle fungera som vi ville. Den enklaste lösningen var därför att inte längre knyta sektionerna till institutioner. I praktiken innebär det ingen större förändring. Vi kan fortfarande ha Safir, Ess, Skills och Vitae som våra fyra sektioner, men vi är själva fria att besluta vilka studenter som bör representeras av vilket program.

Detta är som sagt en känslig fråga och om Fullmäktige vill diskutera den kan vi givetvis titta på andra lösningar. Vi anser dock att det är en elegant lösning på ett ganska komplext problem.

Bilaga B:

Det står ingen ting om Kårstyrelsens åligganden.

Vi anser att de åligganden som finns i vår arbetsbeskrivning är tillräckligt och att två dokument bara gör det mer komplicerat att följa dokumenten.

Det står ingenting om vem som beslutar om ansvarsfrihet

Det finns en generell lydelse i stadgan, Kapitel 3 §12. "Förtroendevalda är ansvariga inför det organ de är underordnade [...]". Vi anser att generella regler som gäller för alla i organisationen är tydligare än att skriva ut allting i allas styrdokument.

Kapitel 2:

§9: Jag tolkar det som att representanter för nationella uppdrag utses av presidiet, men presidiet bör prata med resten av kårstyrelsen först. Varför skall inte nationella uppdrag, som är väldigt viktiga uppdrag, tillsättas av hela kårstyrelsen?

I år och även tidigare år har det varit problematiskt att hitta representanter i tid om man måste sammankalla ett Kårstyrelsemöte för att tillsätta dem. Speciellt under sommaren när man kanske bara träffas en gång i månaden blir det svårt att tillsätta representanter. Resultatet blir att vi inte alltid tar de möjligheter vi får att påverka, eller att det är presidiet själva som åker. Vi hoppas att det nya dokumentet skall göra kårstyrelsen lite mer flexibel. Vi har därför rangordnat olika uppdrag så att de "viktigaste" posterna som representanter i nämnder och styrelser tillsätts av Kårstyrelsen gemensamt, men att nationella uppdrag kan tillsättas av presidiet om man pratar med resten av styrelsen först (exempelvis över Facebook eller Skype) och att vissa rådgivande uppdrag kan tillsättas direkt av presidiet.

"I samråd" ger dock ett visst utrymme för tolkning. Jag tror att uppdrag såsom representanter i SFSFUM mycket väl bör beslutas av hela styrelsen, men då får styrelsen också göra upp att det är så man vill hantera det. Dessa uppdrag är dock bara en liten del av de erbjudanden vi idag får men kanske måste tacka nej till.

Bilaga C:

§6: Jag ser inget problem med att en person som sitter i valberedningen för KS, sexetstyrelsen och revisorena kandiderar till en förtroendepost som inte är inom de organen. En person skall inte valbereda sig själv, men i övrigt ser jag ingen anledning att hindra en valberedare från att kandidera till ex. sektionstyrelse.

Problemet ligger i att övriga organ ligger under Kårstyrelsen och att Kårstyrelsen är ansvarig för deras handlingar. Du skulle i så fall föreslå kandidater som sedan beslutar om din budget eller din ansvarsfrihet.

Det står ingenting om fyllnadsval, eller vem som får nominera, eller hur en valprocess/nomineringsprocess skall gå till

Fyllnadsval existerar inte längre då vi inte längre har ett Fullmäktige. Extrainkallade stämmor kan hållas på samma sätt som man kan hålla extrainkallade stormöten eller extrainkallade årsmöten för sektioner. Hur en extrainkallad stämma går till står i stadgan.

Nomineringsrätt har vi i samråd med valberedningen valt att ta bort. Vi vill inte att vissa skall ha rätt att föreslå kandidater men inte andra. Det är dels praktiskt omöjligt att säkerställa om man fortfarande skall ha möjlighet att nominera anonymt. Dels skapar det ytterligare ett begrepp som man måste definiera.

Angående valprocess så har vi angett att nomineringsperioden måste vara i minst tio (10) arbetsdagar. Det är den enda reglering vi tycker behövs i styrdokumentet. Hur lång tid valberedningen behöver för

att ta fram ett förslag får de själva avgöra, så länge nomineringsperioden är minst två veckor. Själva valet hanteras sedan av årsmötet.

Jag ser dock en brist i det nuvarande reglementet och det är att ingenting synkar valberedningens instruktioner med stadgan. Jag förslår därför att §3 ändras till:

Det står ingenting om vem som beslutar om ansvarsfrihet

Samma svar som tidigare.

Bilaga D:

Finns det någon anledning till att ta bort sektionernas möjlighet att inrätta projektgrupper? Jag ser mest fördelar med att de kan inrätta projektgrupper för exempelvis arbetsmarknadsdagar eller trivselevent mm.

Den lydelsen införde vi så sent som i höstas och jag ser inget problem i texten som så. Vi diskuterade dock att man kanske inte behöver reglera exakt hur en projektgrupp ska fungera på sektionnivå utan det kanske är mer relevant för Kårstyrelse och Sexmästeri. Detta förhindrar inte sektionerna från att inrätta projektgrupper, men vi ser inte nödvändigtvis behovet av en så tight reglering.

Man kan dock tänka sig att projektgrupper kan vara relevant vid stora tillställningar såsom MEGA-konferensen eller arbetsmarknadsdagar. Då ser vi dock hellre att man lägger gruppen under Kårstyrelsen men att projektgruppen kan bestå av sektionsledamöter. Det gör att Kårstyrelsen får bättre koll på vilka stora projekt som sker i organisationen, men ger inte sektionerna mindre frihet.

Vår slutsats är alltså att regleringen inte behövs för just sektioner i dagsläget och har därför valt att ta bort den. Själva texten i sig tycker vi dock är bra och har återanvänt i exempelvis Sexmästeriets styrdokument.

Kapitel 1:

§4: om ni ändrar namn på DPP kommer denna paragraf behöva revideras direkt...

Vi hade missat att ändra där, tack så mycket. Vi föreslår att det står: "*Alkohol- och drogpolicy*".

§4: Skall sektionerna inte ha verksamhetsplaner?

Vi anser inte att sektionerna har ett behov av att lägga tid på att skapa en verksamhetsplan. De lägger en budget som sätter upp ramarna för verksamheten, men sedan exakt vad de gör inom dessa ramar tycker vi är bättre att sektionsstyrelsen avgör. Att skapa en verksamhetsberättelse tar en hel del tid, vilket vi ser i Kårstyrelsen. Då sektionerna är den del av organisationen som ligger närmast medlemmarna vill vi också att de skall kunna fokusera på just detta.

§6: skall man välja vilken sektion man tillhör? och det vid ansökan om medlemskap? Jag tror att det bara inför ytterligare hinder och extra moment vid betalning av medlemskap. Speciellt under introt då det blir ytterligare en fråga till en ny student som inte har koll på vad en sektion är, men skall välja vilken hen vill tillhöra. Jag tror att det är bättre isåfall att säga att medlemmar kan ansöka om att byta sektion men att de automatiskt blir tilldelade en sektion när de blir medlemmar för att minska förvirringen bland nya.

Bra synpunkter. Vi har haft just denna diskussion i Kårstyrelsen. Redan idag fyller medlemmar i vilken

institution de tillhör och vi tänker oss inte att detta kommer att skilja sig speciellt mycket. Istället för att bara stå "Institutionen för Informationsteknologi" står det "Skills (Institutionen för Informationsteknologi)". Problemet med automatiskt är att ingenting sker automatiskt. Redan idag lägger vi väldigt mycket av vår personals tid på att administrera medlemshanteringen och detta tycker vi är onödigt. En viss nivå av administration kommer alltid att vara nödvändigt, exempelvis att kontrollera att medlemsaspiranter verkligen är studenter. All form av ytterligare kontroll vill vi dock gärna slippa.

Vi ser inte att den föreslagna formuleringen kommer att förändra processen att bli medlem. Vi tror dock snarare att det kommer att medföra att våra styrdokument kommer närmare verkligheten. Redan idag baserar vi majoriteten av medlemmarnas sektionstillhörighet på vad de själva kryssar. Vi har inte tid att kontrollera samtliga medlemmar mot Högskolans system.

Kapitel 3:

§5: Ren formaliafråga, men i resten av kapitlet står det "sektionsstyrelsen", varför står det bara "styrelsen" i sista meningen?

Det är snyggt upptäckt. När jag läser det nu igen ser jag att det finns ytterligare problematik med paragrafen. Vi reglerar närvarorätt men inte yttranderätt, trots att vi tidigare konstaterat att vi hellre ger endast yttranderätt om vi menar båda delarna. Det saknas ett bindestreck efter "närvarande". Slutligen finns det ingen större poäng att säga att så? Jag föreslår därför följande formulering:

"§5 Alla SiS medlemmar har yttrande- och förslagsrätt på sektionens styrelsemöten. Endast sektionsstyrelsen har rösträtt."

Kapitel 5:

§3: varför skall ingen valberedare vara sammankallande? Jag ser en poäng i att utse en sådan, även om det är valberedningen internt som gör det, då det annars finns en risk att det faller mellan stolarna och det dröjer innan någon plockar upp det.

Hm, jag kan hålla med. Vår diskussion gick i att det var en onödig konstruktion att ha en sammankallande om valberedningen bara bestod av två personer, men det finns ingenting som förhindrar att man utser någon till att ändå kalla till möten. Jag föreslår därför att följande läggs till längst upp under "Åligganden":

"1. Utse en i valberedningen som ska agera sammankallande"

Det står ingenting om möten eller när valberedningen är beslutsfattande.

Vi tycker att det är överflödigt att reglera hur möten skall fungera för valberedningen. En valberedning kanske vill ha beslutsmöten med protokoll och dagordning, en annan kanske hellre träffas över en fika och lägger upp en plan för valen. Vi ser hellre att man inte reglerar i detalj hur sektionernas valberedningar ska arbeta. I många organisationer skriver man enbart att årsmötet väljer en valberedning, men låter resten vara praxis. Vi har valt ett mellanting.

Bilaga E:

Inkonsekvent användning av "Sexmästeri" och "Skövde Sexmästeri"

Bra noterat. Jag har ändrat så att endast begreppen "Sexmästeriet" eller "Sexmästeristyrelsen" används.

Kapitel 2:

Det står att Sexmästare, Skattmästaren och Kårhusgeneralen är firmatecknare, men det står ingenting om ifall styrelsen kan ge andra poster attesträtt, ex. Barmästare har behov av att kunna köpa in varor, är det meningen att alla kvitton från inköp för driften av Kårhuset skall passera någon av de tre först nämnda posterna?

Vi hade inte tänkt på detta, men vi har nu diskuterat det och vi anser fortfarande inte att barmästaren bör få attesträtt. Barmästaren har fortfarande rätt att göra inköp för den löpande verksamheten, men så få personer som möjligt bör ha attesträtt.

Det står inte yttryckligen att Sexmästaren, Skattmästaren och Kårhusgeneralen har attesträtt, men jag antar att det ingår för firmatecknare.

Det stämmer att en firmatecknare har rätt att attestera, men jag kan se en poäng i att förtydliga det. Det står ju redan utskrivet i Kårstyrelsens arbetsbeskrivning.

§9: Förtydligande om ifall de är firmatecknare var för sig eller i kombination?

Bra!

Kapitel 3:

Bra att det finns.

Kapitel 5:

§4: Förtydliga vad det skall vara rapport om? Ska det vara en rapport om postens arbete eller ska det vara en rapport om styrelsens/Sexmästeriets arbete?

Vi tänker att det är en rapport av hur projektet gick. Till detta bör man även ta med en resultatrapport, men vi känner inte riktigt behovet att exakt definiera vad styrelsen vill ha in. Det är bättre om det sköts i dialog mellan styrelsen och projektgruppen.

Kapitel 6:

§2: Punkten "Hålla i Sexmästeriets veckoträffar" är förlegad då uppgiften dels har delegerats till annan post under styrelsen, samt att frekvensen är minskad till månadsträffar. Bättre ordalydelse, enligt mig, är "Ansvara för regelbunda medlemsträffar" eller någonting i den stilen.

Det känns inte rätt heller då stormöten ligger på Sexmästaren. Vi föreslår att punkten tas bort från den paragrafen då Vice Sexmästares ansvarsområden redan borde täcka in eventuella aktiviteter.

§2: Bra att definitionen av vad som är arbetskläder togs bort.

Kapitel 11:

§2: Byt ut tillse mot se till, precis som har gjorts vid flera andra ställen.

Åtgärdat.

§2: Byt "Utbildning och rekryering av nya discjockeys." mot "Utbildning och rekrytering av nya DJ's." för att vara konsekvent i benämning.

Åtgärdat.

Kapitel 12:

§2: byt ut tillse mot se till, precis som har gjorts vid flera andra ställen.

Åtgärdat.

§3: Varför ska Kårhusgeneralen inte avge skriftlig rapport till stämman? Det är en arvoderad post, vilket jag anser för med sig ett större krav på att berätta vad man har gjort på posten.

Rapporterna som lämnas till Fullmäktige idag håller väldigt varierande kvalitet. Det är väldigt osäkert från oss arvoderades sida vad som skall rapporteras och jag tror att denna osäkerhet bara kommer att öka när stämman blir mindre frekventa. Vi upplever inte heller att det finns något större intresse av innehållet i rapporterna från Fullmäktiges ledamöters sida då vi upprepade gånger ställt frågor i våra rapporter som delegaterna på mötet senare inte har läst. Vi kan definitivt se en poäng i att Stämmorna skall veta vad de arvoderade gör med sin arvoderade tid, men vi tror inte att rapporterna är ett fungerande koncept.

§4: Varför skall Kårhusgeneralen sitta i SiS introgrupp? Jag kan se att T.ex. sittningar och dyl. gör att det finns ett behov av att kommunicera med KG, men jag ser inte behovet att ha posten i introgruppen, utan ser hellre att personen som sitter på posten isåfall bjuds in till mötena. Det känns som att en arvoderads tid kan användas bättre.

Vi håller med. Vi föreslår att paragrafen tas bort.

Kapitel 13:

Se över formateringen på §3

Åtgärdat.

Bilaga F:

På vilket sätt skiljer sig detta från utskotten idag? Bortsett från kravet på att minst fem personer vill vara medlemmar?

Vi har inte velat lägga allt för stora nya krav på utskotten, men det finns punkter som i dagsläget är problematiska. Det är osäkert vart ett utskott söker ansvarsfrihet, det är osäkert vem som kan revidera dess styrdokument och det finns en brist i att vi har mikroutskott med väldigt få medlemmar. Detta dokument är tydligare utan att införa allt för många regler.

Bilaga G:

Varför ange antal revisorer i stadgan om det också anges här? Är det inte bättre att i stadgan hänvisa till detta dokumentet, så att det bara behöver ändras på ett ställe?

Vi håller med. Antalet revisorer regleras inte längre i stadgan.

Är det inte bra om åtminstone verksamhetsrevisorerna har närvarorätt till alla möten inom verkställande organ, i större utsträckning än vanliga medlemmar? Exempelvis har jag hört någonting om att revisorerna har närvarorätt även bakom lykta dörrar, vilket jag dock inte kan hitta i styrdokument nu, som känns befogat.

Bra tanke. Vi föreslår att stadgans tredje kapitel, §10 ändras till:

"§10 Kårstyrelsen och Sexmästeristyrelsen äger rätt att i vissa fall för bestämd tid sekretessbelägga handlingar av affärsmässiga eller motsvarande skäl, samt i fall som rör personlig integritet. Dessa undantas då från §9. SiS revisorer har alltid rätt att ta del av handlingar."

Det står ingenting om för vem revisorerna är ansvariga. I nuvarande stadgan är det FUM så det borde rimligtvis vara Stämman i förslaget.

Revisorerna är underställda stämman, men de är inte ansvariga. Det skulle betyda att de måste ansöka om ansvarsfrihet, vilket vore väldigt olämpligt för revisorerna.

Bilaga H:

Kapitel 1:

§2: Kap 5, §4 finns inte i förslaget till stadgan :-/ Och Kap 5 behandlar inte Stämman, eller hierarkin mellan organ.

Det stämmer, det var en gammal hänvisning. Vi föreslår att den tas bort helt så att vi undviker denna typ av problem.

§6: Vad är det som gör att Högskolestyrelsen inte inbegrips i lydelsen "...nämnder, kommittéer, styrelser och arbetsgrupper där studenter äger rätt att vara representerade"?

Det har funnits en tanke att det måste vara supertydligt då det rör sig om en myndighetsstyrelse, men precis som du säger är det nog tydligare om man inte börjar särskilja dem.

Det finns två st. §4, både förväntningar och befogenheter

Åtgärdat.

Kapitel 3:

§1: Varför ska Kårordförande inte ansvara för organisatoriska frågor? och vem ska göra det istället då det inte står med på någon annan post i KS.

Tanken är att dokumentet ska läsas i sin nya form. Det har varit väldigt otydligt vad organisatoriska frågor handlar om och olika personer har därför tolkat ansvarsområdet olika. Vår förhoppning är att de nya ansvarsområdena ska göra det lättare för Kårordförande och Vice att fördela frågor som dyker upp mellan sig.

§4: Ingår inte fulmakt att teckna konto i att vara firmatecknare?

Det gör det. Vi föreslår därför att punkten om kontoteckning tas bort.

Kapitel 5:

§3: Varför har ArmU fulla befogenheter som "vanlig" ledamot gentemot Introgeneralen och Evenemangsordföranden som bara har befogenheter inom sitt respektive arbetsområde? Det står också att ArmU har rätt att attestera inköp för SiS räkning, istället för för Kårstyrelsens räkning. Är detta ett medvetet val?

Det är en kvarleva från när ArmU-ordförande var arvoderad. Vi föreslår att den nya lydelsen blir:

"§3 ArmU-ordförande ska:

- *Ha rätt att attestera inköp för SiS räkning*
- *Ha rätt att ingå samarbets- och sponsringsavtal för SiS räkning*
- *Ha rätt att inom sitt ansvarsområde fatta beslut om budgetöverskridande åtgärder för maximalt 5 000 kr*

Dessa befogenheter får bara användas till inköp respektive avtal gällande arbetsmarknadsarbete."

Kapitel 9:

Kolla över formateringen på §3.

Åtgärdat.

Bilaga I:

Finns det en anledning till att ta bort uppgiften att uppdatera dokumentet?

Studentkåren har idag väldigt många dokument som kontinuerligt måste upp för revision. Vi anser inte att det stärker demokratin att på nästan varje möte ta upp samma frågor för beslut. Istället är det bättre att ha en flexibla organisation för att fler skall känna sig intresserade av att delta i beslutsfattandet. Dokumentet får gärna tas upp för revision, men då för att någon vill revidera det.

Kapitel 2:

Punkt 4: Ta med en punkt om att organet som utfärdar arbetskläderna kan ta beslut om att de får festas i? Annars har, bland andra, flera ur gamla Skhils brutit mot denna regel. Samt förtydliga hur detta gäller för personer som inte längre sitter på sin post, då vissa arbetskläder är menade att personen får behålla, ex. Kårengagerad tröjorna.

Vi kan definitivt se ett problem med denna lydelse. Så som det står är typ alla kläder vi delar ut arbetskläder och det är väldigt svårt att kontrollera att folk inte dricker i dem. Vi föreslår därför att styckena som rör arbetskläder helt tas bort.

Kapitel 3:

Varför ta bort det solidariska ansvaret att se till att studenterna känner till dokumentet?

Vår uppfattning är att ett solidariskt ansvar mellan våra 12 styrelser inte är ett arbete som görs. Istället har vi valt att skriva om dokumentet så att det är mer riktat mot våra engagerade än mot varje enskild student. En policy för alla studenter har redan Högskolan.

Sexmästeriet: De första två principerna ingår som krav i alkohollagen för att få och behålla tillståndet att servera. Därför känns de lite överflödiga, men kan samtidigt vara bra att förtydliga.

Mycket riktigt försöker vi att inte ta med allt som redan står i lagar, men vi ser en poäng i att ha detta nerskrivet ifall någon skulle ifrågasätta Sexmästeriets inställning till alkohol.

Kapitel 4:

Rätta till särkrivningen på lätt irreterad, för jag antar att det menas att personen lätt blir irreterad, inte att personen konstant är lite irreterad.

Åtgärdat.

Övrigt:

Bra att kontaktuppgifterna inte ligger med i dokumentet.

Från Person B

I bilaga A:

Kapitel 2; Paragraf 5; Punkt 1

Det verkar extremt att varje student ska kunna komma med klagomål till stämman Stadgar för studentkåren i Skövde, Stämman kommer då få mycket att göra och det vore lättare att fördela upp studenternas klagomål så att det istället går till sina sektioner med det dem vill säga. Självklart beror det på vilken typ av fråga det är och hur många det berör men det kan uppstå problem när ett så stort organ som stämman tar sig an individuella frågor från varje student.

Tanken var att alla medlemmar har rätt att dra saker upp inför stämman, inte att de alltid behöver göra det. Då det uppenbarligen finns förvirring föreslår vi därför följande formulering istället. Det är ingen fel i att även ge samtliga medlemmar rätt att få förslag behandlade av verkställande organ.

" 1. Rätt att få förslag behandlat av Stämman eller verkställande organ"

Kapitel 4 §2 Medlemmar och verkställande organ kan skicka in förslag på beslut till Stämman. För att Kårstyrelsen ska hinna lämna svar på förslaget måste det inlämnas till Kårstyrelsen senast 15 arbetsdagar före Stämman

---Jag förstod det först som att man kan lämna in förslag senare än tidsgränsen, men då inte får KS uppfattning om det. Går det att förtydliga eller anses det tillräckligt tydligt som det är?

Det går mycket riktigt att tolka lydelsen på flera sätt. Vår tanke är att alla förslag skickas till Kårstyrelsen senast 15 arbetsdagar innan. Därefter har Kårstyrelsen 5 arbetsdagar på sig att formulera svar på förslagen. Till detta kan de ta hjälp av andra inom organisationen, exempelvis Sexmästeriets styrelse om det rör sig om förändring av sexets verksamhet. Efter fem dagar skall dock Kårstyrelsen offentliggöra handlingarna och då måste svaren vara färdiga. Vi föreslår därför följande formulering:

"§2 Medlemmar och verkställande organ kan skicka in förslag på beslut till Stämman. Förslag måste lämnas in till Kårstyrelsen senast 15 arbetsdagar före Stämman.

Kårstyrelsen ska lämna svar på förslagen. Handlingar innehållande samtliga förslag och svar ska offentliggöras senast 10 arbetsdagar före Stämman.

Förslag som kommer från ett verkställande organ kallas proposition. Förslag som kommer från en enskild medlem kallas motion."

§3 Ordinarie Stämman hålls två (2) gånger per år och utgörs av Höststämman och Vårstämman.

---Två gånger per år känns lite, vilket i och för sig berörs i riskanalysen. Motiveringen "Tanken är även att Kårstyrelsen blir ett mer naturligt ställe att driva sina frågor än Fullmäktige." känns som att det ändå innebär att medlemmarna inte får den direkta påverkansmöjlighet som angavs som ett skäl att införa stämmor. Vore två gånger per termin orealistiskt? Ha en i början av terminen då det finns chans att introducera de nya studenterna till hur stämmor fungerar och informera om valprocesserna som kommer påbörjas, och en i slutet som enligt förslaget.

Två gånger per termin är inte orealistiskt, men vi tycker inte att det är lämpligt. Vi hoppas på att kunna marknadsföra stämmorna på ett helt annat sätt om det finns två stora tillfällen än om man har många små. En idé som diskuterats är exempelvis att ha stämmorna på dagtid och att göra dessa dagar föreläsning fria. Det är bara realistiskt om vi har ett litet antal dagar att be skolan om. Dock kommer det i förslaget fortfarande att finnas möjlighet att hålla extrainkallade stämmor om någonting speciellt behöver behandlas, men grundtanken är att det är två stämmor per år. Som jämförelse har många organisationer enbart ett årsmöte där medlemmarna har rösträtt. Vi hoppas på att bli mer demokratiska genom att faktiskt hålla två och samtidigt ta emot medlemsförslag även till Kårstyrelsen.

I bilaga D:

§3 Beslut om att inrätta eller avveckla en sektion tas av Stämman.

och i bilaga H:

§3 Kårstyrelsens ledamöter är: Kårordförande, Vice Kårordförande, Arbetsmarknadsordförande, Kassör, Personalansvarig, Introgeneral, Evenemangsordförande och samtliga Sektionsordföranden.

--- Innebär det att om fler sektioner tillkommer utökas kårstyrelsen?

Ja, det stämmer. Så är det redan idag.

I bilaga E:

§10 Firmatecknare för Sexmästeriet ska vara Sexmästaren, Skattmästaren och Kårhusgeneralen.

Minns att det var tal om det fanns för många firmatecknare och att det som åsyftades hade en annan beteckning - är den här paragrafen skriven med hänsyn till det?

Vi har bollat frågan vidare till Sexmästeristyrelsen som eventuellt kan lyfta det som ett ändringsyrkande.

§2 Bläckmästaren har till uppgift att:

- **Protokoll från Sexmästeriets styrelse- och stormöten finns tillgängliga inom två veckor från mötestiden.**

--- Bara en fråga, kommer dessa protokoll vara tillgängliga för SiS medlemmar enligt §9 i stadgan?

Ja. Dock kan Sexmästeristyrelsen fortfarande välja att sekretessbelägga handlingar om det rör känsliga frågor.

I bilaga F:

§9 Beslut om upplösning av en underförening kan endast fattas av Kårstyrelsen med två tredjedelars (2/3) majoritet. Vid upplösning beslutar Kårstyrelsen vad som skall göras med föreningens tillgångar.

--- Bör inte underföreningen ha mandat att själv upplösa sig om dess medlemmar önskar det?

Underföreningens årsmöte kan absolut välja att inte tillsätta någon ny styrelse och därför bli vilande. En upplösning innebär dock en ekonomisk åtgärd och bör därför tas av Kårstyrelsen som är det överordnade organet.

I bilaga H:

Är Personalansvarig en ny post i Kårstyrelsen? När/hur utnämns hen? (Ursäkta om jag missat att se det i något dokument...)

Ja, personalansvarig är en ny post i Kårstyrelsen. Den utnämns under sommaren precis som samtliga poster utöver kårordförande, introgeneral och sektionsordföranden.

I bilaga I:

Till dessa räknas styrelse- och/eller uppdragsspecifika kläder som bär SiS trana.

När person är iklädd dessa kläder representerar personen sitt uppdrag för SiS och då ska personen vara nykter.

--- Som jag förstår det gäller detta även Kårengagerad-tröjorna; enligt vad jag hört tidigare finns en uppfattning om att det är tillåtet att dricka alkohol iförd dessa, så det behöver informeras bättre om det.

Vi ser många problem med att reglera vilka kläder engagerade får dricka i eller ej. Vi föreslår därför att hela stycket tas bort och att styrelserna själva får besluta vad de ska och inte ska göra i kläder med Studentkårens trana på. Det finns inget sätt att kontrollera eller följa upp reglerna annars.

I bilaga A:

§7 Medlem är skyldig att rätta sig efter SiS styrdokument samt beslut fattade av Stämman eller av verkställande organ.

-- lägg till ett "i frågor rörande SiS verksamhet." verkar mer rimligt.

Vi föreslår att stycket helt tas bort då det blir en metaformulering om man beslutar vad man kan besluta att göra.

Från Person C

Hej!

Det första jag slås av är en lång lista på styrdokument men inget konkret förslag på vad som ska förändras och varför just detta ska genomföras. Styrdokument är en sätt att befästa förändringarna man vill göra men var är förslaget på vad man vill ändra?

Förslaget kom till Första Höstmötet och detta är de konkreta förändringarna som beskriver hur det ska bli möjligt. Vi kommer även att komplettera styrdokumenterna med riskanalys samt svar på remissen.

Visst, ni har bifogat en riskanalys men beskriver den de förändringar ni önskar göra? Nej, den berör på övergripande orosmoment (varav de flesta uppkom under föregående fum-möte) som kan uppstå i och med förändringen.

Det är precis det vi ville med riskanalysen, besvara den oro som fanns på Första Höstmötet. Vi har även kompletterat den med risker vi själva ser. Vi har även skickat ut riskanalysen på remiss för att få andras åsikter om den.

KS fick i uppgift att arbeta fram ett förslag på demokratiförändring till nästa möte - inte konkret ändra på styrdokument som SiS innehar.

KS fick i uppgift att arbeta fram ett konkret förslag, vilket innebär ett förslag som är tillräckligt utarbetat för att kunna klubbas. För så pass stora organisatoriska förändringar som ändå föreslogs på Första Höstmötet behöver styrdokumenterna förändras. Ett mindre konkret förslag lämnades redan på Första Höstmötet och de synpunkter Fullmäktige då lämnade har tagits med i arbetet med de konkreta förslagen.

Vidare vill jag ge en lite historisk information angående just om att ändra i styrdokument - det är näst intill praxis på att även inneha den gamla texten i det nya förslaget för att däri se vad som ändrats på, på ett mycket enklare sätt.

Det stämmer mycket väl att vi ser det som praxis. Till själva proppen bifogar vi en jämförelse mellan dokumenten, men i remissen ville vi att våra engagerade skulle kunna ta ställning till de nya dokumenten i sin föreslagna form och inte bli förvirrade av alla små markeringar.

Ni ska ha stor eloge för att ha hunnit med alla dessa styrdokument på denna korta tid!

Tack så mycket.

Från Person D

Sektionerna borde ha närvaroplikt på Stämman. Om Stämman skall kunna vara demokratisk behöver vi säkerställa att så många som möjligt är där.

Vi föreslår att lägga till "*Närvara på Stämmor*" som en punkt under Kapitel 2 §1 i Reglemente för Sektioner.